©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2013

[Regd. No. TN/CCN/467/2012-14.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 3.20 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 2] CHENNAI, WEDNESDAY, JANUARY 9, 2013
Margazhi 25, Nandhana, Thiruvalluvar Aandu–2043

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

Pages.

ANIMAL HUSBANDRY, DAIRYING AND FISHERIES DEPARTMENT

Acquisition of Lands—Amendment to Notifications 30

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT

Notifications under the Indian Stamp Act—

Provision for the Consolidation of duty Chargeable in respect of issue of 'H' Series Non-convertible Redeemable Secured Debentures by the New Link Overseas Finance Limited in the State of Tamil Nadu. .. 30

Provision for the Consolidation of duty Chargeable in respect of Issue of Debentures by M/s. Apollo Hospitals Enterprise Limited 30

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT.

Employees State Insurance Act—Exemption to the Development Consultants Private Limited, Chennai for certain period 30-31

Disputes between Workmen and Managements referred to the Labour Courts for Adjudication.. .. 31-36

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

ANIMAL HUSBANDRY, DAIRYING AND FISHERIES DEPARTMENT

Acquisition of Lands

Amendment to Notifications

[Letter No. 21731/FS-4/12-2, Animal Husbandry, Dairying and Fisheries (FS-6), 26th December 2012.]

No.II(2)/AHDF/53/2013.—In the Schedule to the notification under Section 4(1) of the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act 1 of 1894) published with Animal Husbandry, Dairying and Fisheries Department G.O.(Ms) No. 173, Animal Husbandry, Dairying and Fisheries (FS-4) Department, dated 8-10-2012 published at page 561 and 562 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette,* dated 17th October 2012 in respect of the lands to be acquired for the Tamil Nadu Fisheries University at Nagore Village (S.No. 67/3A and others measuring an extent of 19.69.0 hectares of wet lands and in S.No.72/3A and others measuring an extend of 2.79.0 hectares of dry land) of Nagapattinam Taluk and District. The following errata are issued.

ERRATA

In the Notification

Against, Royat, wet, R.S.No.71/1, in the name for "A/m Ayyanar Koil Presently Trustee" *"read"* A/m Ayyanar Koil Present Trustee."

Against, Royat, dry, R.S.No.72/3E, in the name for "Krishnamoorthy Iyyer, son of Thiyagaraju Iyyer" *read*" "Krishnamoorthy Iyyer, son of Thiyagaraja Iyyer".

In S.No. 43, Against, Royat, dry, in R.S.No.72/H1, in the boundaries for "East by 72/511" *read* East by "R.S. No. 72/5 I 1".

Against, Royat, dry, R.S.No.72/5H3, in the boundaries for "East by R.S.No.513 *read* "East by 72/5 I 3".

Against, Royat, dry, R.S. No. 72/511, *read* R.S.No. 72/5 I 1".

Against, Royat, dry, R.S. No. 72/513, *read* R.S.No. 72/5 I 3".

Against, Royat, wet, R.S.No. 73/4, in the name for "A/m Ramasamy Perumal Koil Presently Trustee" *read* A/m Ramasamy Perumal Koil Present Trustee".

GAGANDEEP SINGH BEDI,
Secretary to Government.

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT

Notifications under the Indian Stamp Act.

Provision for the Consolidation of duty chargeable in respect of issue of 'H' Series Non-convertible Redeemable Secured Debentures by the New Link Overseas Finance Limited in the State of Tamil Nadu under the Act.

[G.O. Rt. No. 1029, Commercial Taxes and Registration (J1), 19th December 2012.]

No.II(2)/CTR/54/2013.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs. 75,000/- (Rupees seventy five thousand only) chargeable under the said Act in respect of issue of "H" Series Non-convertible Redeemable Secured Debentures by the New Link Overseas Finance Limited in the State of Tamil Nadu.

Provision for the Consolidation of duty Chargeable in respect of Issue of Debentures by M/s. Apollo Hospitals Enterprise Limited under the Act.

[G.O. Rt. No. 1030, Commercial Taxes and Registration (J1), 19th December 2012.]

No.II(2)/CTR/55/2013.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs. 25,00,000/- (Rupees twenty five lakhs only) chargeable under the said Act in respect of issue of Debentures by M/s. Apollo Hospitals Enterprise Limited bearing Serial Nos. 2001 to 3250.

C. JAYARAMAN,
Deputy Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Exemption to the Development Consultants Private Limited, Chennai for certain period under the Employees State Insurance Act.

[G.O. (D) No. 605, Labour and Employment (L1), 19th December 2012, Margazhi 4, Thiruvalluvar Aandu-2043.]

No.II(2)/LE/56/2013.—In exercise of the powers conferred by Section 87 read with Section 91-A of the Employees' State Insurance Act, 1948 (Central Act XXXIV of 1948), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the Development Consultants Private Limited, Chennai from the operation of the Said Act for the period of one year from the date of issue of order.

1. The above exemption is subject to the following conditions, namely:-

(*a*) The aforesaid management wherein the employees are employed shall maintain a Register showing the names and designations of the exempted employees.

(*b*) Notwithstanding the exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of the contributions paid prior to the date from which exemption granted by this Notification operates.

(*c*) The contribution for the exempted period, if already paid shall not be refunded.

2. The employer of the said management shall submit in respect of the period during which that management was subject to the operation of the said Act (hereinafter referred to as "the said period") returns in such form and containing

such particulars as were due from it in respect of the said period under the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950.

3 Any Social Security Officer appointed by the Corporation under sub-section (1) of Section 45 of the said Act or other official authorized in this behalf shall, for the purpose of:—

(i) verifying the particulars contained in any return submitted under sub-section (1) of Section 44 of the said Act for the said period; or

(ii) ascertaining whether registers and records were maintained as required by the Employees state Insurance (General) Regulations, 1950 for the said period; or

(iii) ascertaining whether the employees continue to be entitled to the benefits provided by the employer in cash and in kind being benefits in consideration of which exemption is being granted under this Notification; or

(iv) ascertaining whether any of the provisions of the said Act had been complied with during the period when such provisions were in force in relation to the said workshops and stores be empowered to—

(*a*) require the principal or immediate employer to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(*b*) enter any management, office or other premises occupied by such principal or immediate employer at any reasonable time and required any person found in charge thereof to produce to such Social Security Officer or other official and allow him to examine such documents, books and other documents relating to the employment of persons and payment of wages or to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(*c*) examine the principal or immediate employer his agent or servant, or any persons found in such management office or other premises, or any person when the said Social Security Officer or other official has reasonable cause to believe to have been an employee; or

(*d*) make copies of or take extracts from any register, account book or other document maintained in such management office or other premises.

MOHAN PYARE,
Principal Secretary to Government.

Disputes between Workmen and Managements referred to the Labour Courts for Adjudication.

தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், திருவண்ணாமலை

[அரசாணை (டி) எண் 523, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 23 நவம்பர் 2012, கார்த்திகை 8, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/57/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, திருவண்ணாமலை, மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், என்ற நிர்வாகத்திற்கும், திருவண்ணாமலை மின் பகிர்மான வட்டம், தமிழ்நாடு மின்சார தொழிலாளர் சம்மேளனம், என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்.

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, வேலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு வேலூர் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. ஜி. கிருஷ்ணன், முகவர் என்பவருக்கு ஆண்டு ஊதிய உயர்வினை ஓர் ஆண்டிற்கு பின்விளைவுகளின்றி நிறுத்தம் செய்து வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் அவருக்கு கிடைக்க தக்க நிவாரணம் என்ன?

எஸ்.ஆர்.எப். லிமிடெட், விராலிமலை, புதுக்கோட்டை மாவட்டம்

[அரசாணை (டி) எண் 532, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 29 நவம்பர் 2012, கார்த்திகை 14, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/58/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, புதுக்கோட்டை மாவட்டம், விராலிமலையில் உள்ள எஸ்.ஆர்.எப். லிமிடெட், என்ற நிர்வாகத்திற்கும், புதுக்கோட்டை மாவட்டம், விராலிமலை எஸ். ஆர். எப். லிமிடெட் IFB எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்.

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோரிக்கை எண் 3

தொழிலாளர்களுக்கு ஒவ்வொரு கணக்காண்டிற்கும் Customary Bonus ஆக ரூ. 1000/– வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட்ட, திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 565, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 11 டிசம்பர் 2012, கார்த்திகை 26, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/59/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர் திரு. எஸ். சோமு (2272) என்பவரை 30 நாட்கள் தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 12–3–2007–ந் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை கோட்டம்–II, திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 569, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 12 டிசம்பர் 2012, கார்த்திகை 27, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/60/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சிஐடியு), திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. ஏ. வேலாயுதம் என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் ஓராண்டுக்கு நிறுத்தி வைத்து 22–3–2004 அன்று நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 581, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/61/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. ஐ. சுப்பிரமணியன் என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்காத வகையில் ஆறு மாதத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 15–3–2008 தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 582, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/62/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும்,

நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. பி. பரமசிவன் (5339) என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் இரண்டு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 30—3—2005 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 585, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/63/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர் திரு. பி. பழனி (991) என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 22—7—2007 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 587, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/64/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. வி. முத்தையா (3990) என்பவருக்கு ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருடம் பாதிக்கும் வகையில் நிர்வாகம் வழங்கிய தண்டனை உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 590 தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/65/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. பி. மாடசாமி என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் ஓராண்டுக்கு நிறுத்தி வைத்தும், சேதாரத் தொகை ரூ. 486/—ஐ சம தவணைகளில் பிடித்தம் செய்யவும், நிர்வாகம் பிறப்பித்த 27—11—2008—ம் நாளிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்திரவு பிறப்பிக்கவும்.

ஸ்ரீ கிருஷ்ணகாந்த் டெக்ஸ்டைல்ஸ், திண்டுக்கல்

[அரசாணை (டி) எண் 591, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/66/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, ஸ்ரீ கிருஷ்ணகாந்த் டெக்ஸ்டைல்ஸ், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், மதுரை மாவட்ட நூற்பு நெசவுத் தொழிலாளர் சங்கம், மதுரை என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

(அ) திரு. டி. ராஜாமணி என்பவருக்கு 4—4—2011—ம் தேதிக்கு நிர்வாகம் ஊதியம் வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

(ஆ) திரு. டி. ராஜாமணி என்பவருக்கெதிராக 22—4—2011 மற்றும் 23—4—2011 ஆகிய இருதினங்களைத் தற்காலிக பணி நீக்கத்திலிருந்த காலமாகக் கருதி நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவினை ரத்து செய்து. இந்நாட்களுக்கு ஊதியம் உள்ளிட்ட சலுகைகளை வழங்க வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி

[அரசாணை (டி) எண் 593 தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/67/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறை, இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள எழவினாவுடன் திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. அ. சிம்சன் ரத்தனசாமி (5461) என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்காத வகையில் ஓராண்டுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 2—1—2007 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்

[அரசாணை (டி) எண் 594, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

No. II(2)/LE/68/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. பி. மாடசாமி, என்பவரது ஊதியத்தில் ரூ. 25/–ஐ ஒரே தவணையில் பிடித்தம் செய்யவும், தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த காலத்தை குறிப்பிட்ட தண்டனையாக வரைமுறைப்படுத்தியும் நிர்வாகம் பிறப்பித்த 20–12–2007 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 595, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 17 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 2, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/69/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. ராதாகிருஷ்ணன் (6720) என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 10–6–2004 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 596, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 18 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 3, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/70/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், மதுரை லிமிடெட், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாயீஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர் திரு. ஆர். பால்ஜார்ஜ் (3908) என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை 6 மாதங்களுக்கு திரண்ட பயனின்றி நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் வழங்கிய தண்டனை உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

ஸ்ரீ காடேரி அம்பாள் மில்ஸ் காரைக்குடி, சிவகங்கை மாவட்டம்

[அரசாணை (டி) எண் 606, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 19 டிசம்பர் 2012, மார்கழி 4, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2043.]

No. II(2)/LE/71/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சிவகங்கை மாவட்டம், காரைக்குடியில் உள்ள ஸ்ரீ காடேரி அம்பாள் மில்ஸ் நிர்வாகத்திற்கும், சிவகங்கை மாவட்டம், தேவகோட்டையில் உள்ள காடேரி அம்பாள் மில்ஸ் அலுவலர்கள் பணியாளர்கள் சங்கம் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு மதுரை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

அலுவலக பணியாளர்களுக்கு தற்பொழுது வழங்கப்படும் ஊதிய விகிதத்துடன் ஒவ்வொரு மாதமும் கூடுதலாக அடிப்படை சம்பளம் ரூ. 4,000—மும் மற்றும் அதற்குரிய அகவிலைப்படி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

சென்னை மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம்

[அரசாணை (டி) எண் 608, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ1)த் துறை, 19 டிசம்பர் 2012.]

No. II(2)/LE/72/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சென்னை மாநகர போக்குவரத்துக் கழகம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசாங்க போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2A) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. சிசில்ராஜ், நடத்துனர் (11301), திரு. சம்பத், ஓட்டுநர் (11938) ஆகியோரது வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை ஒரு வருட காலம் தொடர்விளைவுகளுடன் தள்ளிவைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 29—3—2005 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு இண்டஸ்ட்ரியல் எக்ஸ்ப்ளோசிவ்ஸ் லிமிடெட், வேலூர்

திருத்த அறிவிக்கை

[அரசாணை (டி) எண் 552, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, 6 டிசம்பர் 2012, கார்த்திகை 21, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2043.]

அரசாணை (டி) எண் 291, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி2)த் துறை, நாள் 29 செப்டம்பர் 2011 வெளியீடு எண் 39, நாள் அக்டோபர் 19, 2011, பக்கம் எண் 367, No.II(2)/LE/434/2011 அறிவிக்கையின் இணைப்பில் உள்ள எழுவினாவிற்கு பதிலாக கீழ்க்கண்டவாறு திருத்தப்பட்ட எழுவினா வெளியிடப்படுகிறது:—

No. II(2)/LE/73/2013.—"1994 முதல் நாளது தேதி வரை அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் வருடத்திற்கு 33 நாட்கள் ஈட்டிய விடுப்பும், 15 நாட்கள் மருத்துவ விடுப்பும் ஏற்கெனவே வழங்கி வந்தது போல வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?"

ஆம் எனில் தகுந்த உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க."

மோகன் பியாரெ,
அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU